

Detail hodnocení

Název projektu	Poslouchejme děti, když s námi mluví
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0004300

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 4. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit komplexní problém komplexní a flexibilní intervencí, která vhodně kombinuje jak přímé poskytování služeb, tak práci se systémy aktérů a jejich širokou spolupráci. Zvoleny jsou slibné metody, ve kterých se žadatel velmi dobře orientuje. Projektová žádost však má i řadu problémů, z nichž některé jsou takové povahy, že neumožňují podporu projektu v této podobě.

Jde zejména o:

- Nesoulad nastavení indikátorů s pravidly výzvy a OPZ+.
- Celkově slabý popis cílových skupin (jakkoliv žadatel při osobní účasti demonstroval své dobré vhledy do jejich situace)
- Problematický a nadhodnocený rozpočet a nízká hospodárnost projektu.

V této podobě HK nedoporučuje projekt k podpoře, uvítá však, pokud žadatel projekt přepracuje a znovu předloží v takové podobě, která bude reagovat na výtky uvedené výše v tomto hodnocení a také uvede Evaluační plán do souladu s informacemi, které zazněly při osobní účasti žadatele.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Problém, který chce žadatel řešit, je zřejmý, významný a nezpochybnitelný. Žadatel dobře vnímá mnohohrstenatost problému duševního zdraví dětí a dospívajících a současných limitů dostupné podpory pro tuto cílovou skupinu. Vedle absence potřebných kapacit specializovaných služeb (zejména ve smyslu „silného tria“), detekuje nedostatečné využití dalších aktérů a současně nejistoty jak profesionálů (např. pracovníků sociálních služeb, škol, volnočasových aktivit) tak rodinných příslušníků vést efektivní podpůrné rozhovory. Je jasné, koho se problém dotýká a jak situace dopadá na koncové uživatele služeb (ale i poskytovatele). Z empatické analýzy stakeholderů jasně vyplývá jejich poptávka po řešení. Žadatel problém nepřiměřeně nezjednodušuje, ale nepodařilo se mu jej zcela srozumitelně nastrukturovat. Ačkoliv disponuje dobrou znalostí problému a zaměřuje se na jeho hlavní příčiny, datově problém podkládá spíše ilustrativně a nesystematicky. V samotné projektové žádosti jsou vhodně zvolené cílové skupiny, avšak jejich popis je nedostatečný (ve vztahu ke každé zvolené CS je třeba definovat její jasnou charakteristiku, strukturu, kvantifikaci a konkretizaci potřeb). Vhled žadatele do situace a potřeb CS je nepřímý patrný z příložené zprávy z předchozího projektu, byť i zde jsou charakteristiky jednotlivých CS zpracovány značně nerovnoměrně (CS zaměstnanců NNO či veřejné správy je ve smyslu relevantního popisu sotva nastíněna). Absentuje také situační analýza, která by podkryla případné rozdíly v situaci CS v jednotlivých krajích, ve kterých chce žadatel intervenovat.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Organizace žadatele má dobrý odborný i praktický vzhled do řešení problematiky a je dobře zasiťována na řadu aktérů. Vhodnost postupu do realizační fáze vývoje řešení žadatel opírá především o vlastní výsledky a zjištění z inkubace plus zpětnou vazbu zapojených subjektů. V rámci zprávy o průběhu empatické fáze je obojí plasticky popsáno a argumentováno, dosavadní zkušenosti hovoří ve	Ano

									prospěch životnosti a účinnosti vyvíjeného nástroje. Žadatel prokázal své praktické zkušenosti, na které bude v projektu navazovat, účinně reflektuje praktické poznatky získané od cílové skupiny. Slabou stránkou prokázání znalosti a poznání je argumentační opora žadatele v jiných než vlastních zdrojích, žadatel nedokázal podat ucelený stručný přehled o dosavadních postupech řešení problému a prokázat své napojení na existující domácí i zahraniční literaturu k tématu. Jde o poměrně vážný nedostatek, avšak z kontextu žádosti a příloh lze usuzovat, že toho je žadatel schopen.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat a způsob práce projektu by měl mít jasný přesah na konečné uživatele. Výstižná je v tomto ohledu vize systému i jednostránkové shrnutí projektu. Dobře připravený evaluační plán pak je příslibem dobře operacionalizovaného cíle intervence a jeho ověřitelnosti. Používané metody jsou popsány spíše po procesní rovině, nikoliv na úrovni mechanismů, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Žadatel nevyužil předchozí fáze projektu k vytvoření teorie změny své intervence (viz též násl. kritérium). Zásadním problémem je nastavení indikátorů, které, jak žadatel přiznal na osobní účasti, není soulad mezi povahou projektu a metodickou definicí indikátorů. Žadatel plánuje cílovou hodnotu indikátoru 600 000 - Počet účastníků na 500, ale nebere v potaz pravidlo o bagatelní podpoře a není schopen této hodnoty realisticky dosáhnout. Bohužel ve fázi hodnocení není možné tuto hodnotu změnit a z tohoto důvodu je v tomto kritériu tento projekt nepodpožitelný.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace projektu dobře odráží autorem evaluačního designu rozpoznanou komplexitu a nestabilizovanou podobu intervence. Řešení evaluace do značné míry odpovídá situaci a může postupně posloužit různým účelům po dobu relativně dlouhé realizace projektu. HK má k evaluaci tři dílčí výhrady k vysvětlení evaluace v rámci evaluačního plánu. Zaprvé HK považuje za nešťastné, že žadatel nevyužil inkubační fáze k vytvoření pracovní (induktivní) verze teorie změny projektu (nebo alespoň některých jeho částí), kterou by ukázal v evaluačním plánu, zvláště pokud (velmi vhodně) chce pojmut evaluaci v mnoha částech jako teorií vedenou / realistickou. Zadruhé, HK neshledává, že by u kontrafaktuální části evaluace (EO7) žadatel vyargumentoval, že tuto část je schopen realizovat tak, aby mu realisticky přinesla užitečné výsledky. Není jasné, zda a jak bude ověřena fidelita intervence, což je důležité pro	Ano

									posouzení, zda případná absence efektu je zapříčiněna problémem s realizací nebo problémem s designem intervence. A především chybí vysvětlení a úvahy o tom, že zvolený design bude dostatečně citlivý k detekci předpokládané změny. Jaký bude počet účastníků v intervenční a kontrolní skupině? Pokud budou data sbírána na úrovni celých tříd (což nepřímo vyplývá z popisu), významná část respondentů patrně nebude mít duševní problémy a nebudou tak pro studii zcela relevantní. Rovněž uvažované nástroje měření jsou poměrně hrubé a intervence samotná patrně přinese jen mírná zlepšení, a to patrně s poměrně velkou variabilitou napříč jednotlivými účastníky. Stručně řečeno, není jasné, proč nebude očekávatelný výsledek této části evaluace zjištění, že dochází jen ke statisticky nevýznamným změnám, a to bez ohledu na úspěch intervence. Zatřetí, není zcela jasné, kdo je odběratel evaluačních výsledků a jaký je komunikační plán evaluace. V rámci osobní účasti na tyto nejasnosti žadatel poměrně uspokojivě odpověděl.	
3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Celková výše rozpočtu je nadhodnocená. Chybí jasná vazba mezi některými položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami (či jejich harmonogramem) a vysvětlení povahy některých položek není dostatečné. Problematické jsou zejména následující položky: - Některé pozice (1.1.1.3.4 až 1.1.1.3.7) překračují sazby uvedené v obvyklých mzdách. - Není jasné uvedení rozsah sbíraných dat (položka 1.1.4.2.7), toto žadatel částečně vysvětlil při osobní účasti. - Všechny pozice, které v projektu pracují na základě pracovní smlouvy, jsou rozpočtovány na plnou délku projektu, tj. 36 měsíců, tomu však neodpovídá harmonogram aktivit a délka zapojení by měla být u některých pozic (zejména 1.1.1.1.02 až 1.1.1.1.07) o několik měsíců kratší. - Problematické jsou také položky vztahující se k cestě dvou pracovníků na zahraniční konferenci, kdy se bezesporu jedná o vzdělávání užitečné i pro jejich odbornou práci na projektu, nicméně dané náklady nemají přímý vztah k žádné z klíčových aktivit a nepatří do přímých nákladů projektu (lze je však pokrýt z nepřímých nákladů). - Není jasná konkrétní kalkulace položek souvisejících s on-line řešením interakce, grafická úprava materiálů a není argumentována nezbytnost tisku materiálů v daném rozsahu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projektová žádost obsahuje velmi málo informací o využívání stávajících interních zdrojů, či o mobilizaci jiných zdrojů (nevyplyvá z ní, zda a jak budou zapojení stávající pracovníci organizace v rámci	Ano

									své běžné pracovní náplně). Spíše projekt kalkuluje s poměrně velkorysým zajištěním z prostředků ESF OPZ+ a to i v případě položek, na nichž by za běžných okolností náklady nevznikaly (pokud je řešení tak žádoucí a vítané, je otázkou např. hospodárnost odměňování členů boardu spolupracujících organizací).	
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertízou, a to včetně evaluátorů. Prokazuje orientaci v metodách a postupech vyhodnocení, s nimiž má již vybudovanou zkušenost. Podstatou velké části projektu je spolupráce s aktéry, projekt je vystaven na 3 úrovních spolupráce a empowerment CS a dalších aktérů je posílen i snahou o participativní řízení některých částí intervence pomocí Outcome mappingu. Zapojení aktérů je obecně silnou stránkou projektu. Žadatel má promyšleno, s jakými partnery se v rámci realizační fáze řešení spojit, spolupráci má již dohodnutou. Rizikem, které si možná žadatel neuvědomuje, je nutná vysoká citlivost při spolupráci s malými lokálními aktéry, kteří se relativně velkou organizací žadatele mohou cítit přehlíženi až využíváni.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel řeší složitý mnohorozměrný problém pomocí (jak sám uvádí) „komplexní intervence sestávající z mnoha součástí, u kterých je obtížné určit, zda a do jaké míry jsou v daném kontextu „aktivní“, tj. přispívají k výsledku.“ Vazba mezi strukturou problému a strukturou intervence by mohla být jasnější, nicméně právě komplexnost intervence zdůvodněna v rámci osobní účasti, jí dává naději na úspěch. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a logicky na sebe navazují včetně stanovených výstupů, kterých lze pomocí metod realizace dosáhnout. Žadatel má nastaveny postupy pro případ, že narazí na nutnost významně upravit řešení. V projektu je čas jak na případné dotažení vývoje inovace, tak její vyzkoušení v praxi s možností evaluačně detekovat očekávané efekty a žadatel má reálnou možnost něco změnit. Harmonogram projektu vzbuzuje otazníky. Z popisu není jasné, nakolik byla realizace KA 2 (v níž hraje důležitou roli školy) plánována s ohledem na potřeby cílové skupiny, když tato část projektu je plánována jako devítiměsíční v každém kraji, avšak bez ladění s přirozeným rytmem školního roku. Toto bylo na osobní účasti částečně vysvětleno, přesto není zjevné, že by harmonogram byl v souladu s dvěma identifikovanými vhodnými časovými okny v rámci školního roku pro zahájení práce se školami. Zcela absentují úvahy o šíření přístupu nad rámec projektu a nejsou formulovány předpoklady udržitelnosti řešení. Toto je možné pouze ve spolupráci s dalšími aktéry, což by mělo být více rozvedeno.	Ano

									Znalost stakeholderů směrem k řešení a schopnost potřebnou spolupráci rozvíjet žadatel prokázal v rámci osobní účasti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------